



Philippe Van Parijs est philosophe et économiste belge, Université de Louvain, Chaire Hoover d'éthique économique et sociale

“Il faut restructurer la manière dont on distribue les revenus”

Interview de Philippe Van Parijs par Alain Bloëdt

La révolution technologique, facteur de disparition de l'emploi - une idée de plus en plus véhiculée - et pourtant, Philippe Van Parijs est loin d'être convaincu, argument à l'appui. Dans une interview, il nous explique également la nécessité d'un revenu universel pour accompagner cette évolution.

The Progressive Post : *On annonce régulièrement la disparition de quantité d'emplois. Est-ce réaliste, sachant que les courants politiques actuels ont tendance à jouer sur les peurs ?*

Philippe Van Parijs : La peur de l'immigration agite peut-être davantage l'opinion publique que la peur du chômage technologique. Mais l'évolution technologique va certainement avoir un impact très important sur l'emploi, mais pour rester simple, disons que la conjonction de l'évolution technologique et de la mondialisation conduit non pas à une diminution de la quantité de travail mais à une polarisation du pouvoir de gain. Les individus qui détiennent le capital, la propriété intellectuelle, des qualifications particulières devenues lucratives en raison de l'évolution technologique et/ou de la mondialisation, des footballeurs aux créateurs de logiciels, verront leur pouvoir de gain exploser.

PP : *Que trouvera-t-on à l'autre extrême ?*

VVP : Des individus en concurrence directe avec des tas de gens à travers le monde, aussi compétents qu'eux, parfois hautement qualifiés, mais dont les qualifications auront perdu toute valeur marchande en raison de l'évolution technologique ou en raison du déplacement d'un certain type d'activité dans une autre partie du monde à laquelle ils n'ont pas vraiment accès.

PP : *Que se passera-t-il pour ces personnes devenues vulnérables ?*

VVP : Ce qui se passera au bas de l'échelle du pouvoir de gain dépendra des institutions qui régleront le marché du travail dans chaque pays. Cela se traduira parfois par un chômage très important s'il existe un salaire minimum et une importante protection des travailleurs. Dans d'autres cas, cela se traduira par une précarité croissante des emplois et par la multiplication des working-poor, ces personnes qui doivent travailler plus qu'à plein-temps pour combler les besoins de leur famille.



| Les individus qui détiennent le capital, la propriété intellectuelle, des qualifications particulières devenues lucratives en raison de l'évolution technologique et/ou de la mondialisation, verront leur pouvoir de gain exploser, des footballeurs aux créateurs de logiciels.

“

*Il ne faut pas
remplacer le droit
au travail par
le droit au revenu*

”

PP : *Quel est le moyen d'accompagner ce changement technologique, et donc économique ?*

PVP : Il faut restructurer la manière dont on distribue les revenus. Ceux-ci incorporent la rente créée par l'accumulation du capital et les innovations passées, qui doit être distribuée à tous les citoyens de la société. Le revenu universel s'inscrit dans cette logique.

PP : *Avec quel effet sur l'avenir de l'emploi ?*

PVP : Il facilite au maximum le passage entre les différentes sphères de l'emploi, de la formation et de l'activité bénévole au sein de la famille ou au-delà. Nous avons besoin de davantage de flexibilité, combinée avec un apprentissage tout au long de la vie.

Le #Revenu universel ne doit pas être envisagé comme l'assistance sociale française



PP : *Est-ce si différent de ce qui existe ?*

PVP : Le revenu universel est profondément différent de l'assistance sociale telle qu'elle est illustrée par le Revenu de solidarité actif (RSA) français, le Hartz IV allemand, le reddito di cittadinanza italien...

PP : *Pourquoi ?*

PVP : Ce sont des formes d'assistance sociale ciblées sur les pauvres. On donne ou on complète un revenu à ceux qui ne peuvent pas survivre par leur travail, ce qui crée une trappe du chômage et une société qui se dualise de plus en plus. Au contraire, le revenu universel consiste à placer un socle en-dessous de tous les revenus pour éviter précisément de créer cette trappe.

PP : *Quand des personnalités comme Bill Gates ou Mark Zuckerberg défendent le revenu universel pensez-vous qu'elles y croient ou qu'il s'agit d'un positionnement opportuniste ?*

PVP : Je pense que certains y croient vraiment. Il faut ensuite faire attention car ils ne disent pas tous la même chose. Certains ont une vision simpliste consistant à remplacer le droit au travail par le droit au revenu. Mais le revenu universel renforce justement le droit au travail de personnes qui, sans lui, seraient confinées à des allocations sociales ou des revenus de remplacement.